***Jens Olav Mæland: Profetiar og oppfyllinga***

I vår meiningsutveksling hevdar du (Odd Sv. Hove (OSH)) at Jesus ikkje legg eit nytt meiningsinnhald i ord som er henta frå Det gamle testamente. Eksemplet er frå Matt 5,5 der Salme 37,11 blir sitert. Eg held fast ved at orda som er nytta på salmestaden, får ei ny og utvida meining når Jesus tek dei i sin munn. At det er slik, er ikkje eit påfunn eg har kome med – slik du synest å meina, men eg støttar meg til solid fagteologi. Jesus foretar ofte ei nytolking av ord frå GT som står i ein konkret historisk samanheng, gir dei ei ny og utvida meining. Å fasthalda dette er ikkje ei lansering av eit nytt dogme, slik du hevdar. Men nøktern observasjon og sunn teologi. Her sluttar eg meg til det eit samla laug av fageksegetar seier – om enn med ulik språkbruk.

Når det gjeld uttrykket å ’arve landet’ i Salme 37,11, er det forstått der om det gode og normale livet under Guds velsigning i eit avgrensa område. ’Landet’ er forstått som eit konkret territorialt område. Men i Jesu munn står orda i ein eskatologisk kontekst (himmelriket/Guds rike har kome nær), og er eit uttrykk for tilstanden dei har som har arva dette ”himmelriket”. Slik tolkar D.A. Frøvik det i sin Matteus-kommentar, og alle fageksegetane ved MF. Eg veit godt at reint språkleg kan både det hebraiske ordet ’arets’ og den greske ekvivalenten ’ge’ ha mange tydingar (frå ’landet’ til ’jorda/verda’), men skal ein finna det rette meiningsinnhaldet til eit ord, må ein sjå det i lys av konteksten. Her skil OSH og eg lag. Du ser i stor grad bort frå konteksten, medan eg meiner at konteksten er avgjerande for sunn eksegese.

Det kan nemnast at den store lutherske teologen Hermann Sasse har ei grundig gjennomgåing av ordet for ’land’ (gr. ’ge’) i Kittels store leksikon ”Theological Dictionary of the New Testament”. Der konkluderer han med at i Matt 5,5 er ordet brukt eskatologisk om ”the Messianic glory”. Uttrykket får dermed ei ny og utvida tyding.

Det fins dessutan eit grundig arbeid om nett denne problematikken av W.D. Davies i ”The Gospel and the land” (521 sider), der han seier at uttrykket i Matt 5,5 er synonym med å arve Guds rike/Himmelriket (s. 362).

Det er slike grundige teologiske arbeid eg støttar meg til, ikkje eit sjøllaga ”dogme”.

***”Riket for Israel” og ”Davids falne hytte” er gjenreist!***

Eg er samd med OSH i at orda om gjenreisinga av ”riket for Israel” (Apg 1,6-8) må sjåast saman med kap 15 der det er tale om gjenreising av ”Davids falne hytte”. Det dreier seg om same sak, men med ulik språkbruk.

Eg for min del støttar meg til grundige arbeid av N.T. Wright (”The people of God” og ”Jesus and the Victory of God”). Wright hevdar at bak læresveinane og jødane sin språkbruk ligg det eit jødisk-eskatologisk verdsbilete som gjennom Jesu forkynning blir kraftig korrigert.

Du meiner at Jesu svar i Apg 1,6-8 berre er ei korrigering av taiminga: ”Jesus bare besvarer spørsmålet etter et tidspunkt”. Dette stemmer ikkje! Den svenske eksegeten Evald Lövestam seier det treffande i sin kommentar ”Apostlagärningarna” (1988): ”Men hans (Jesu) svar rymmer också en korrigering av lärjungarnas impliserade förestellning om ’riket’. Det han ’upprettar’ (6b) är inte av den karaktär at det kommer vid en viss tidspunkt, genom yttre segrar. Det är av andlig art ock utbreds inte med våpenmakt utan genom människors vittnesbörd om honom..”. Profetiane om at Messias skal innta Davids kongsstol, har gått i oppfylling! Det Gud hadde lova andsynes David, gjekk i oppfylling gjennom Jesu oppstode, Apg 2,30-31.

Gjenreisinga av Israel er difor ikkje eit nasjonalistisk prosjekt som på førebels vis blei etablert i 1948 og 1967, men ei åndeleg hending, realiseret gjennom Jesu liv og gjerning. Riket får gjennomslag ved at dei er Jesu ”vitne i Jerusalem og heile Judea, i Samaria og alt til heimsens endar”. Dette riket er ”reinsa for politisk innhald” seier G.E. Ladd i ”A Theology of the New Testament” (s.333). Dette er anbefalt lærebok for norske teologistudentar.

Jesus korrigerer altså ikkje berre taiminga, men deira grunnforståing.

Det er feil når du seier at eg meiner at ”davidshyttens gjenreising blir IDENTISK MED hedningemisjonen”. Det eg har skrive er at ”Davids falne hytte er gjenreist gjennom det som har skjedd gjennom Jesu verk, og heidningane si mottaking av evangeliet er eit teikn på at dette er ein realitet nå”.

At Jesu død, oppstode og himmelfart er ei oppfylling av lovnadane og gjenreising av ”Davids falne hytte”, er sunn og god teologi. Dette blir fasthalde av ein eintydig eksegetisk tradisjon, både på katolsk og protestantisk mark, med solide skriftbevis. Gjennom Jesu verk og heidningemisjonen har profetien i Amos 9 gått i oppfylling! G.E. Ladd seier det slik (s. 355): ”gjenreisinga av Davids falne hytte… refererer seg til opphøyinga og Kristi plassering på den (himmelske) davidiske kongsstolen og etableringa av kyrkja som Guds sanne folk, det nye Israel”.

Det er provoserande når du seier at det er ein påstand frå mi side ”uten skriftbevis”. Men du sjølv er utan skriftbevis når han hevdar at deler av gjenreisinga (formålet) har gått i oppfylling, men at sjølve gjenreisinga høyrer framtida til. Du identifiserer jo oppfyllinga med eit framtidig kongerike, og seier likefram at oppfyllinga ”er naturligvis det samme som Davids kongerike”. Dette inneber – slik eg skjønar deg - at du legitimerer eit fysisk-territorialt Stor-Israel.

Her har du sjølvsagt støtte frå ekstreme jødiske settlarar og tilsvarande kristensionistar. Du kan også støtta deg på dei som hevdar ein to-pakts teologi, at det skal opprettast ei særskilt pakt med Israel som er annleis enn den som gjeld den kristne kyrkja. Men denne måten å lesa Bibelen på, er eit sidespor i høve til sunn og solid eksegese, og har ført til militant kristensionistisk sekterisme.

***Lovnadane si oppfylling ”i han”, 2 Kor 1,20***

Når deg gjeld forståinga av 2 Kor 1,20, går du ikkje inn på min argumentasjon at uttrykket ”i han” er ein gyldighetsformel (Sv. Aalen), som inneber at lovnadane har fått si oppfylling gjennom Jesu Kristi død og oppstode. Det gjeld alle lovnadane, eksempelvis ”lovnaden om eit herleg tempel” eller om ”ei ny pakt” (slik eg formulerte det i mitt første innlegg)! Men slik eg forstår deg, har ikkje lovnadane om eit herleg tempel (Esek 40-44) eller ei ny pakt (Jer 31) gått i oppfylling ennå. ”Riket for Israel” blei sett på vent, og lovnaden om det strålande templet likeså. Denne tolkinga ligg farleg nær ”tidshushalds-teologien” som meiner at Kyrkja sin tidsalder er for ein parentes å rekna! Er det denne teologien du sluttar deg til?

***Ei utfordring***

Eg skal innrømma at eg ikkje har lese alt du har skrive om Israel og konflikten der nede. Men eg har plukka opp ein god del, og fått tilsendt ei rekke artiklar.

Det reiser ei rekke spørsmål:

Du forsvarer det jødiske folk og den sionistiske staten – ofte med gode argument, men kvifor forsvarer du nesten aldri palestina-arabarane? Er det OK for deg at halvparten av dei blei fordrivne i 1948 (Nakba/Katastrofen), og at fleire millionar er flyktningar utan rett til å venda attende? Har du nokon gong vore i ein palestinsk flyktningeleir og kjent på deira smerte? Er det greitt for deg at deira eigedomar blir konfiskert, at jorda blir teken frå dei og at dei misser sitt næringsgrunnlag? Er det greitt at 25 tusen hus er jamna med jorda sidan 1967 som kollektive straffeaksjonar? Kvifor har du ikkje skrive om dei grunnleggjande rettane som blir tekne frå dei? Dei kristne i området fins for det meste på palestinsk-arabisk side, men du har ikkje vore talsmann for dei – kvifor ikkje? Du er oppteken av profetiar og politiske konsekvensar av desse, men kor er medkjensla for dei som blir trakka på?