***Kristus er større …***

***Oppfyllinga overgår framtidsbileta i GT***

Kristus er Skrifta sin Konge og Herre, seier Luther. Difor må alt prøvast på Jesu ord og gjerning. Det er han som gir oss den rette tolkinga og forståinga av lovnadane til fedrene i den gamle pakt. Og han *nytolkar* profetiane og framtidsbileta i GT. Professor Karl Olav Sandnes seier treffande (i boka ”I tidens fylde”): ”Oppfyllelsen kjennetegnes derfor ikke av en eksakt likhet med den gammeltestamentlige modell. Den overgår de forventninger som modellen kunne skape. … ”For nå er det kommet en herlighet som er så mye, mye større”(2 Kor 3,10). Oppfyllelsen er bedre enn løftet. Oppfyllelsen overgår forventningene”.

***Ulike uttrykksmåtar for same forståinga***

Det er ulike måtar ein kan uttrykkje dette fenomenet på. Somme seier at Jesus og Paulus ”spiritualiserer” framtidsbileta (Sverre Aalen), mens andre talar om ”transformasjon” (Missourisynoden) eller ”oppfyllelse i et høyere plan” (Ivar P. Seierstad). Eg har i boka mi tala om nytolking og om at profetiane i GT ”får en ny ”vri”, en ny mening” (s. 159 i ”Glemt av sine egne”).

 Denne samstemte forståinga går du Odd Sverre Hove i rette med. Du kallar det eit dogme utan dekning, - ja, du harsellerer med det. I staden lanserer du prinsippet om at alle framtidsbileta i GT skal oppfyllast på ein heilt konkret og fysisk måte, ”til punkt og prikke” (tale av OSH gjengitt på nettet: [www.bbif.no/](http://www.bbif.no/) ). Men ei slik bibeltolking kan jo ikke sameinast med Jesu tolking av framtidsbileta i GT. Jamfør avsnittet ”Jesu tolking er normativ” nedafor i dette innlegget.

***Den nye pakt – ei jødisk pakt?***

I ditt siste innlegg seier du at ”Gud i utgangspunktet definerte Den nye pakt som en jødisk pakt” (Jeremia kap 31). Ja, slik er det i GT. Men når Jesus innstiftar nattverden og seier at ”dette er den nye pakt i mitt blod”, utelukkar han omtalen av ”Israels hus og Judas hus”. I staden seier han at dette er ei pakt ”for dei mange”(Matt 26,28; Mark 14,24). Dermed har han gjeve profetien ei ny meining, eit nytt innhald. Han har kort og godt nytolka den ved at han har utelate orda om Israels og Judas hus.

 Du seier at Jesus har etablert den nye pakt, men berre som noko som er påbegynt. For den nye pakta er ”en tvers igjennom jødisk pakt” (sjå anført tale). Det er først når Davids falne hytte er gjenreist at den nye pakta er fullendt.

 Men dette stemmer jo ikkje med det forfattaren av Hebrearbrevet seier i kapittel 8. Der blir Jeremia-orda gjengitt men den merknaden at ”no” er dette gått i oppfylling (8,6). Korleis kan du fasthalda at den nye pakta ikkje har gått fullt og heilt i oppfylling når Hebrearbrevet seier at det er ei fullkomen pakt, og at denne er realisert ”no”?

***Jesu tolking er normativ***

For meg ser det ut som om du tolkar NT ut frå GT når du seier at ”landløftene er like sikre som Guds lover for sol og måne (se Jer 31,35 ff). Ja, du har rett i at paktlovnadane og landlovnadane er omtala som heilt sikre, like sikre som lovene for sol og måne. Men også lovnadane om det framtidige og strålande templet er omtala som heilt sikre. Templet i Jerusalem, med levittisk presteskap og framføring av blodige offer, er ein stad der Gud vil bu med sin herlegdom ”til evig tid” (Esek 43,7.9).

 Men Jesus er større enn templet. Han avvikler heile tempelfunksjonen som noko som hadde si tid til han sjølv kom. For ”her er det som er større enn templet” (Matt 12,6). Sverre Aalen konkluderer slik: ”Hans forhold til templet er overhodet uforenlig med det billede som tegnes i de gammeltestamentlige framtidssyner” (i boka ”Israel, Kirken og verden”, s.83). Jesu ord er kort og godt ”bedre enn løftet”, sikrare enn sol og måne. Han er jo herre over himmel og jord.

***Ingen kjenner ”tid og time”!***

Du dreg ein merkeleg konklusjon i tilknyting til forståinga av Apg 1,7, nemleg at eg skulle vita bedre enn Jesus. Dette er useriøst av deg. Eg har den forståinga av læresveinane sitt spørsmål til den oppstadne og Jesu svar, at dei er opptekne av to ting, nemleg tidspunktet for eit nasjonalistisk rike for Israel og kva det inneber for dei som er hans læresveinar. Jesus aviser heilt deira opptatthet av ”tider og stunder”, og dessutan gir han dei det apostoliske oppdraget om å vera vitne for Guds-riket i Jerusalem og heile Judea – og til heimsens endar. Noko nasjonalistisk oppdrag er utafor synsfeltet. Difor er Jesu svar ei korrigering. Guds rike er også eit rike for Israel. Det er dette dei skal arbeida for, ikkje eit nytt Davids-rike!

 Denne tolkinga lærde eg hos mine teologiske lærarar på MF, og eg har fått den stadfesta av store bibeltolkarar både i fortid og nåtid. Kalvin har denne tolkinga, og lærebøkene i bibelteologi ved våre teologiske institusjonar har denne forståinga, eksempelvis George E. Ladd, *”A Theology of the New Testament”* (sjå sitat i forrige artikkel). Men ingen av dei meiner seg å vita bedre enn Jesus!! Langt mindre har dei blitt anklaga for noko slikt.

 Dei står for ei sunn bibelforståing, fundamentert på nitidig gransking av tekstane og konteksten.

***”Bibelens egen åpenbaringshorisont” gjeld også rett og rettferd***

Du avviser mine utfordrande spørsmål til deg med at det ikkje høyrer inn under ”Bibelens egen åpenbaringshorisont”, men må debatterast på ”sosialetiske premisser”. Mitt spørsmål blir då: Er ikkje spørsmålet om rett, rettferd, undertrykking og diskriminering noko som fell inn under ”Bibelens egen åpenbaringshorisont”? Profetane talar jo sterkt imot dei som held retten ned, som undertrykkjer fattige og verjelause (eksempelvis Jer 22,3 f; Jes 10,1 f; Mika 7,1 f). Dei refser diskriminering og korrupsjon med risiko for eige liv.

 Meiner du at dette profetiske anliggende er noko som ikkje høyrer inn under det åndelege regimente? I så fall er du lite i pakt med Jesu ord om å gje mat til dei svoltne, drikke til tørste, omsorg og vern for dei framande, klede til dei nakne osv. (Matt 25,34 ff). Eller advarselen frå Jakob om ikkje å gjera forskjell på folk (Jak 2).

 ”Bibelens egen åpenbaringshorisont” er for meg ein horisont der grunnleggjande etiske bud blir halden fram, uretten påpeika og refsa, og rett og miskunn lovprist som Guds vilje med alle menneske. Meiner du verkeleg at eg tek feil i dette?

***Epilog***

Du har ennå ikkje svara meg på spørsmålet om kven du støttar deg til i din eksegese. Tolkingane dine er mildt sagt søkte, og eg har ikkje vore i stand til å finna dei hos seriøse eksegetar – heller ikke på evangelikalt hald. I dette utfordrar eg deg igjen. Har du ikkje solid teologisk argumentasjon som du kan støtta deg til, får du finna deg i at eg ser på dine eksegetiske refleksjonar som eit stykke heimesnekra amatør-teologi.

 At du støttar opp om ”Kristensionismen”, især den militante utgåva som me har hos oss gjennom Karmel-Instituttet og Den kristne ambassaden, har eg jo visst lenge. Men det undrar meg at du ikkje er uroleg for at desse ukritisk hyller den sionistiske ideologien og dermed politiserer evangeliet. For meg ser det ut som du har slått lag med dei som les Bibelen slik at den truar det palestinske folkets eksistens. At ureflekterte kristne ”leser profetiene slik en leser *Rutebok for Norge*”(Ivar P. Seierstad sin uttrykksmåte) kan ein tola, men at du som teolog legitimerer ein slik måte å lesa profetiane på, undrar meg storleg.

*Jens Olav Mæland*